**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

проекту регуляторного акту (далі – РА) –проекту рішення **Горішньоплавнівської міської ради Кременчуцького району Полтавської області**

**«Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів**

**Горішньоплавнівської міської територіальної громади»**

Аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з дотриманням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України ві 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту» (зі змінами, далі - Методика).

**I. Визначення проблеми**

Благоустрій - це візитна картка кожного населеного пункту та показник рівня участі міської громади у вирішенні проблем та перспектив розвитку сфери благоустрою та комунального обслуговування міста.

У зв’язку з внесенням змін до Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про відходи», «Кодексу України про адміністративні правопорушення», враховуючи вимоги Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України «Про затвердження Типових правил благоустрою території населеного пункту» та прийняттям єдиних правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади (далі - МТГ) виникла необхідність прийняття нових Правил благоустрою та затвердження цього нормативного документу за процедурою регуляторного акту.

Проект регуляторного акту розроблено на виконання Закону України «Про благоустрій населених пунктів» (далі Закон), в якому ст. 1 встановлює, що благоустрій населених пунктів - це своєчасне вжиття заходів щодо відновлення та утримання території населеного пункту в належному стані, її раціональному використанні, охорони та організації упорядкування об’єктів благоустрою з урахуванням особливостей їх використання та подальший розвиток і вдосконалення їх функціонування шляхом встановлення чітких правил.

Загальна проблема підтримки благоустрою територій МТГ, покращення її санітарного стану є важливою та актуальною. Даним регуляторним актом пропонується розв’язання таких проблем як:

* 1. врегулювання відносин юридичних та фізичних осіб при виконанні робіт з благоустрою територій МТГ;
  2. встановлення комплексу заходів, необхідних для забезпечення чистоти і порядку, зокрема порядку санітарного очищення, особливостей утримання територій МТГ у літній та зимовий період;
  3. ліквідація стихійних сміттєзвалищ, розміщення будівельних матеріалів (піску, щебеню та ін.), будівельного сміття та відходів на прибудинкових територіях, територіях житлової та громадської забудови, зелених зонах;
  4. врегулювання питання щодо самовільного знищення зелених насаджень;
  5. паркування транспорту на територіях зелених зон (газонах, квітниках, клумбах) та майданчиках для відпочинку та дозвілля;
  6. розриття твердого покриття доріг та тротуарів, не відновлення елементів благоустрою після проведення будівельних, земельних та інших ремонтних робіт до стану їх функціонального призначення;
  7. вивезення твердих побутових відходів, складування відходів у призначених для цього місцях;

Наявна ситуація має сферу негативного впливу на:

- громадян (населення МТГ), наступним чином: наявність стихійних сміттєзвалищ, розміщення будівельних матеріалів (піску, щебню та ін.), будівельного сміття та відходів на прибудинкових територіях, територіях житлової та громадської забудови, зелених зонах, самовільне знищення зелених насаджень; відсутністю договорів на надання послуг з поводження з побутовими відходами;

- державу (зокрема орган місцевого самоврядування), а саме через відсутність встановленого комплексу заходів, необхідних для забезпечення чистоти і порядку у місті, зокрема порядку санітарного очищення, особливостей утримання території міста у літній та зимовий період; паркування транспорту на територіях зелених зон (газонах, квітниках, клумбах) та майданчиках для відпочинку та дозвілля; неможливість притягнення до адміністративної відповідальності осіб, винних у порушені Правил благоустрою через відсутність таких правил, затверджених уповноваженим, надходження звернень від мешканців міста на недостатній рівень благоустрою);

- на суб’єктів господарювання, у тому числі суб’єктів малого підприємництва наступним чином: неврегулювання відносин юридичних та фізичних осіб при виконанні робіт з благоустрою міста; розриття твердого покриття доріг та тротуарів, не відновлення елементів благоустрою після проведення будівельних, земельних та інших ремонтних робіт до стану їх функціонального призначення; відсутністю договорів на надання послуг з поводження з побутовими відходами.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни (мешканці МТГ) | + | - |
| Держава (зокрема органи місцевого самоврядування) | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Ситуація, що склалася, потребує термінового врегулювання оскільки порушення благоустрою веде до неможливості ефективно здійснювати господарську діяльність.

Рішення зазначених проблем за допомогою ринкових механізмів є недостатнім тому що діючі нормативно-правові акти не регулюють відносин у сфері благоустрою таким чином, щоб забезпечити належне санітарне утримання територій МТГ, розв’язання питання за допомогою існуючих нормативно-правових актів Горішньоплавнівської міської ради не є можливим з зазначених вище причин.

1. **Цілі державного регулювання**

Ціллю затвердження Правил благоустрою Горішньоплавнівської МТГ є забезпечення порядку здійснення благоустрою та санітарного утримання територій громади, шляхом:

* встановлення чітких вимог до організації роботи підприємств, організацій, установ, приватних підприємців, мешканців міста при виконанні робіт та заходів з благоустрою територій МТГ;
* надання суб’єктам підприємницької діяльності рівних гарантованих можливостей у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ;
* створення умов щодо захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності середовища, захист довкілля, покращення санітарного стану територій МТГ, зниження рівня шуму, збереження об’єктів та елементів благоустрою громади, у тому числі зелених насаджень, їх раціональне використання, належне утримання та охорона;
* створення умов для реалізації прав громадян та суб’єктів господарювання у сфері благоустрою МТГ.

Прийняття регуляторного акту є механізмом виконання Закону України «Про благоустрій населених пунктів», що забезпечить реалізацію державної політики щодо ефективного вирішення проблеми благоустрою територій МТГ.

Даний РА не націлений на покарання, взимання штрафів, а передбачає профілактичну та роз’яснювальну роботу серед осіб, що підпадають під його дію.

1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

Альтернативами запропонованому вирішенню проблеми (обраний спосіб) може бути:

1) Здійснення контролю за санітарним станом, зеленими насадженнями, іншими об’єктами та елементами благоустрою на підставі діючих Правил благоустрою міста.

2) Застосування Типових правил благоустрою території населеного пункту.

3) Постійне приведення територій МТГ у належний санітарний стан, вчинення дій по відновленню об’єктів та елементів благоустрою, освітлення територій МТГ за рахунок тільки міського бюджету.

4) Притягнення юридичних та фізичних осіб до добровільного виконання дій, спрямованих на утримання територій МТГ у належному санітарному стані, збереженню елементів благоустрою.

|  |  |
| --- | --- |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | Прийняття РА - рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади» |
| Альтернатива 1 | Здійснення контролю за санітарним станом міста, зеленими насадженнями, іншими об’єктами та елементами благоустрою на підставі діючих Правил благоустрою міста |
| Альтернатива 2 | Застосування Типових правил благоустрою території населеного пункту |
| Альтернатива 3 | Постійне приведення територій МТГ у належний санітарний стан, вчинення дій по відновленню об’єктів та елементів благоустрою, освітлення територій МТГ за рахунок тільки міського бюджету |
| Альтернатива 4 | Залучення юридичних та фізичних осіб до добровільного виконання дій, спрямованих на утримання територій МТГ у належному санітарному стані, збереженню елементів благоустрою |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Під регуляторний вплив вирішення проблеми підпадають мешканці міста; (на даний час за інформацією, що отримано від органів статистики, кількість наявного населення становить 55453 осіб, кількість тимчасово переміщених осіб за даними органів соціального захисту – 1003); тобто загальна кількість громадян, на яких впливає дане рішення становить 56456 осіб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Вигоди* | *Витрати* |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо) | Часткові - витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Правила благоустрою, що діють у місті на даний час втратили актуальність |
| Альтернатива 2 | Часткові через те що не враховуються місцеві особливості | Часткові - витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб |
| Альтернатива 3 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ;   поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою  (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо) | Часткові - витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб |
| Альтернатива 4 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ;   поліпшення зовнішнього благоустрою території МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо) | Часткові - витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб |

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Проблема та її вирішення розповсюджується також на сферу інтересів держави, зокрема орган місцевого самоврядування наступним шляхом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Вигоди* | *Витрати* |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * збільшення інвестицій на благоустрій, зокрема на утримання пам’яток культури, парків, скверів, тощо * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою; * створення умов сталого розвитку громади | Часткові:  - витрати на утримання в належному естетичному стані територій громади;  -витрати на розробку документа та його інформаційне супроводження |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Правила благоустрою, що діють у місті на даний час втратили актуальність |
| Альтернатива 2 | Часткові через те що не враховуються місцеві особливості | Часткові:  - витрати на утримання в належному естетичному стані територій громади;  -витрати на розробку документа та його інформаційне супроводження |
| Альтернатива 3 | * покращення санітарного стану територіq МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територіq МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовища, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * збільшення інвестицій на благоустрій, зокрема на утримання пам’яток культури, парків, скверів, тощо | Значні витрати з міського бюджету |
| Альтернатива 4 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовища, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * збільшення інвестицій на благоустрій, зокрема на утримання пам’яток культури, парків, скверів, тощо | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Під регуляторний вплив підпадають також суб’єкти господарювання. За розрахунковими даними, кількість суб’єктів господарювання, на яких на даний час поширюється регулювання: 4483,  у тому числі крупні (юридичні особи) – 3, середні (юридичні особи) – 30, малі (юридичні особи) – 741 та мікропідприємництва (фізичні особи-підприємці) – 3709 осіб.

Тобто

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | *великі* | *середні* | | *малі* | *в т.ч. мікро-* | *разом* |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | | 3 | 30 | | 4450 | 3709 | 4483 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | | 0,07 | 0,67 | | 99,26 | 82,73 | 100,0 |
|  | *Вигоди* | | | *Витрати* | | | |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою території МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою; * створення умов сталого розвитку громади | | | Часткові - витрати на утримання в належному санітарному стані територій власних або орендованих земельних ділянок та прилеглих до них територій, зелених насаджень та інших об’єктів благоустрою | | | |
| Альтернатива 1 | Відсутні | | | Правила благоустрою, що діють у місті на даний час втратили актуальність | | | |
| Альтернатива 2 | Часткові через те що не враховуються місцеві особливості | | | Часткові - витрати на утримання в належному санітарному стані територій власних або орендованих земельних ділянок та прилеглих до них територій, зелених насаджень та інших об’єктів благоустрою | | | |
| Альтернатива 3 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою;   створення умов сталого розвитку громади | | | Відсутні | | | |
| Альтернатива 4 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою;   створення умов сталого розвитку громади | | | Значні витрати суб’єктів господарювання | | | |

Оцінюючи визначені альтернативи слід зазначити, що:

Альтернатива 1 не є прийнятною, оскільки вона не є альтернативою досягнення визначених цілей.

Альтернатива 2 має сприяти досягненню визначених цілей, прийняття цієї альтернативи може забезпечити високий рівень досягнення цілей державного регулювання, але дана альтернатива не враховує місцеві особливості, що не сприятиме вирішенню проблеми у повному обсязі.

Альтернатива 3 не є прийнятною у зв’язку з дефіцитом коштів у місцевому бюджету.

Альтернатива 4 не є прийнятною у зв’язку з великим фінансовим навантаженням на підприємців міста.

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**
2. Прийняття запропонованого регуляторного акту – рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади».

Даний спосіб вирішення проблеми забезпечить порядок здійснення благоустрою та санітарного утримання територій Горішньоплавнівської МТГ, шляхом встановлення чітких вимог до організації роботи підприємств, організацій, установ, приватних підприємців, мешканців міста при виконанні робіт та заходів з благоустрою міста; надання суб’єктам підприємницької діяльності рівних гарантованих можливостей у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ; створення умов щодо захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності середовища, захист довкілля, покращення санітарного стану територій МТГ, зниження рівня шуму, збереження об’єктів та елементів благоустрою, у тому числі зелених насаджень, їх раціональне використання, належне утримання та охорона; створення умов для реалізації прав громадян та суб’єктів господарювання у сфері благоустрою територій МТГ.

Запропоноване вирішення проблеми відповідає принципам державної регуляторної політики, таким як доцільність, адекватність, ефективність, збалансованість, передбачуваність, та прозорість (передбачає проходження процедури обговорення та врахування громадської думки).

1. Здійснення контролю за санітарним станом міста, зеленими насадженнями, іншими об’єктами та елементами благоустрою на підставі діючих Правил благоустрою міста.

На сьогоднішній день цей спосіб не в повній мірі враховує вимоги щодо утримання у належному санітарно-технічному стані тротуарів, доріг, вулиць, споруд, будівель, територій загального користування, зелених насаджень в зв’язку з відсутністю в Правилах благоустрою змін внесених до Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про відходи», «Кодексу України про адміністративні правопорушення». Це, в свою чергу не дає змоги суб’єктам господарювання, міській громаді та окремим мешканцям міста використати свої права в галузі благоустрою.

1. Застосування Типових правил благоустрою території населеного пункту не є раціональним та доцільним через те що дана альтернатива не враховує місцеві особливості, що не сприятиме вирішенню проблеми у повному обсязі.
2. Постійне приведення територій МТГ у належний санітарний стан, вчинення дій по відновленню об’єктів та елементів благоустрою, освітлення територій МТГ за рахунок тільки міського бюджету.

Вказаний спосіб не може бути прийнятим, оскільки він не забезпечує відповідальне ставлення мешканців та прав суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою. При цьому міський бюджет не може забезпечити фінансування всього обсягу робіт з їх відновлення.

1. Притягнення юридичних та фізичних осіб до добровільного виконання дій, спрямованих на утримання територій МТГ у належному санітарному стані, збереженню елементів благоустрою.

Використання зазначених дій на добровільних засадах не є методом, що забезпечує прикладання постійних зусиль щодо збереження благоустрою територій МТГ, оскільки такі дії мають здійснюватися виключно на добровільних засадах, а дія зазначеного засобу є неефективною.

Таким чином, затвердження нових Правил благоустрою Горішньоплавнівської МТГ, а разом з ними і досягнення основних цілей - закріплення норм та правил поведінки у сфері благоустрою, є переважним перед іншими альтернативними способами досягнення мети регуляторного акту.

Перевагою обраного способу - є формування прозорих вимог щодо проведення на територіях Горішньоплавнівської МТГ єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Рейтинг результативності  (досягнен*  *ня цілей при вирішенні проблеми)* | *Бал результативності (за 4-х бальною системою оцінки)* | *Коментарі*  *щодо присвоєння відповідного балу* |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | 4 | Перевагою обраного способу - є формування прозорих вимог щодо проведення на територіях Горішньоплавнівської МТГ єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою. |
| Альтернатива1 | 0 | На сьогоднішній день цей спосіб не в повній мірі враховує вимоги щодо утримання у належному санітарно-технічному стані тротуарів, доріг, вулиць, споруд, будівель, територій загального користування, зелених насаджень в зв’язку з відсутністю в Правилах благоустрою змін внесених до Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про відходи», «Кодексу України про адміністративні правопорушення». Це, в свою чергу не дає змоги суб’єктам господарювання, територіальній громаді та окремим мешканцям використати свої права в галузі благоустрою. |
| Альтернатива2 | 3 | Застосування Типових правил благоустрою території населеного пункту не є раціональним та доцільним через те що дана альтернатива не враховує місцеві особливості, що не сприятиме вирішенню проблеми у повному обсязі. |
| Альтернатива3 | 2 | Вказаний спосіб не може бути прийнятим, оскільки він не забезпечує відповідальне ставлення мешканців та прав суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою. При цьому міський бюджет не може забезпечити фінансування всього обсягу робіт з їх відновлення. |
| Альтернатива4 | 1 | Використання зазначених дій на добровільних засадах не є методом, що забезпечує прикладання постійних зусиль щодо збереження благоустрою територіальної громади, оскільки такі дії мають здійснюватися виключно на добровільних засадах, а дія зазначеного засобу є неефективною. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Рейтинг результативно*  *сті* | *Вигоди (підсумок)* | *Витрати (підсумок)* | *Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу* |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою територій МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою території МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою;   створення умов сталого розвитку громади | Для держави (органу місцевого самоврядування): витрати на утримання в належному естетичному стані територій громади, витрати на розробку документа та його інформаційне супроводження.  Для суб’єктів господарювання: витрати на утримання в належному санітарному стані територій власних або орендованих земельних ділянок та прилеглих до них територій, зелених насаджень та інших об’єктів благоустрою.  Для фізичних осіб (мешканців міста): витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб | Перевагою обраного способу - є формування прозорих вимог щодо проведення на територіях МТГ єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Правила благоустрою, що діють у місті на даний час втратили актуальність | На сьогоднішній день цей спосіб не в повній мірі враховує вимоги щодо утримання у належному санітарно-технічному стані тротуарів, доріг, вулиць, споруд, будівель, територій загального користування, зелених насаджень в зв’язку з відсутністю в Правилах благоустрою змін внесених до Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про відходи», «Кодексу України про адміністративні правопорушення». Це, в свою чергу не дає змоги суб’єктам господарювання, міській громаді та окремим мешканцям використати свої права в галузі благоустрою |
| Альтернатива 2 | Забезпечує високу ступень досягнення визначених цілей, але не є раціональним та доцільним через те що дана альтернатива не враховує місцеві особливості, що не сприятиме вирішенню проблеми у повному обсязі. | Для держави (органу місцевого самоврядування): витрати на утримання в належному естетичному стані територій громади.  витрати на розробку документа та його інформаційне супроводження.  Для суб’єктів господарювання: витрати на утримання в належному санітарному стані територій власних або орендованих земельних ділянок та прилеглих до них територій, зелених насаджень та інших об’єктів благоустрою.  Для фізичних осіб- мешканців міста: витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб | Даний спосіб вирішення проблеми сприятиме формуванню прозорих вимог щодо проведення в місті єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади міста, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою, але не є раціональним та доцільним |
| Альтернатива 3 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою територій МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою;   створення умов сталого розвитку громади | Для держави (органу місцевого самоврядування): значні витрати з міського бюджету  Для фізичних осіб - мешканців міста: витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб | Вказаний спосіб не може бути прийнятим, оскільки він не забезпечує відповідальне ставлення мешканців та прав суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою. При цьому міський бюджет не може забезпечити фінансування всього обсягу робіт з їх відновлення |
| Альтернатива 4 | * покращення санітарного стану територій МТГ; * поліпшення зовнішнього благоустрою територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо); * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою МТГ; * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою; -створення умов сталого розвитку | Значні витрати для суб’єктів господарювання.  Для фізичних осіб - мешканців міста: витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території | Використання зазначених дій на добровільних засадах не є методом, що забезпечує прикладання постійних зусиль щодо збереження благоустрою міста, оскільки такі дії мають здійснюватися виключно на добровільних засадах, а дія зазначеного засобу є неефективною |
| *Рейтинг* | *Аргументи щодо переваги обраної альтернативи /причини відмови від альтернативи* | | *Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акту* |
| Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) | Перевагою обраного способу - є формування прозорих вимог щодо проведення на територіях МТГ єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою | | Зміни в діючому  законодавстві |
| Альтернатива 1 | На сьогоднішній день цей спосіб не в повній мірі враховує вимоги щодо утримання у належному санітарно-технічному стані тротуарів, доріг, вулиць, споруд, будівель, територій загального користування, зелених насаджень в зв’язку з відсутністю в Правилах благоустрою змін внесених до Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про відходи», «Кодексу України про адміністративні правопорушення». Це, в свою чергу не дає змоги суб’єктам господарювання, територіальній громаді та окремим мешканцям використати свої права в галузі благоустрою | | Зміни в діючому  законодавстві |
| Альтернатива 2 | Даний спосіб вирішення проблеми сприятиме формуванню прозорих вимог щодо проведення на територіях МТГ єдиної політики з підтримки благоустрою, формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, раціонального використання ресурсів територіальної громади, захисту довкілля, забезпечує відповідальне ставлення мешканців та суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою, але не є раціональним та доцільним | | Зміни в діючому  законодавстві |
| Альтернатива 3 | Вказаний спосіб не може бути прийнятим, оскільки він не забезпечує відповідальне ставлення мешканців та прав суб’єктів господарювання до збереження об’єктів та елементів благоустрою. При цьому міський бюджет не може забезпечити фінансування всього обсягу робіт з їх відновлення | | Зміни в діючому  законодавстві |
| Альтернатива 4 | Використання зазначених дій на добровільних засадах не є методом, що забезпечує прикладання постійних зусиль щодо збереження благоустрою міста, оскільки такі дії мають здійснюватися виключно на добровільних засадах, а дія зазначеного засобу є неефективною | | Зміни в діючому  законодавстві |

Запропоноване вирішення проблеми (обраний спосіб) відповідає принципам державної регуляторної політики, таким як доцільність, адекватність, ефективність, збалансованість, передбачуваність, та прозорість (передбачає проходження процедури обговорення та врахування громадської думки).

Таким чином, затвердження нових Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської МТГ, а разом з ними і досягнення основних цілей - закріплення норм та правил поведінки у сфері благоустрою, є переважним перед іншими альтернативними способами досягнення мети регуляторного акту.

1. **Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми.**
2. Для встановлення порядку комплексного виконання робіт з благоустрою та озеленення, санітарного очищення територій, зниження рівня шуму, створення сприятливого для життєдіяльності мешканців довкілля, проектом Правил благоустрою визначено:

* сферу дії Правил та учасників правовідносин в цій сфері;
* права та обов’язки громадян у сфері благоустрою Горішньоплавнівської МТГ;
* права та обов’язки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб - підприємців у сфері благоустрою МТГ;
* порядок здійснення благоустрою та утримання території;
* вимоги до утримання елементів благоустрою;
* контроль у сфері благоустрою території;
* відповідальність громадян та юридичних осіб за порушення Правил благоустрою територій Горішньоплавнівської МТГ.

Вирішення проблеми, зазначеної у пункті 1 цього Аналізу, повинно здійснюватися шляхом прийняття рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади».

Основними завданнями запропонованого проекту є забезпечення прозорого процесу просування суспільних інтересів, їх взаємне збалансування, встановлення та контроль за виконанням прозорих і справедливих правил поведінки всіх учасників.

Організаційні заходи для провадження регулювання:

- розробка проекту регуляторного акту - проекту рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади» відповідно до цілей державного регулювання, розробка аналізу регуляторного впливу;

- з метою отримання зауважень та пропозицій від громадськості, фізичних та юридичних осіб, їх об’єднань, розміщення запропонованого проекту РА з відповідним аналізом регуляторного впливу на офіційному веб-сайті Горішньоплавнівської міської ради, з одночасним повідомленням про це у міській газеті «ТЕЛЕЕКСПРЕС»;

- врахування або мотивоване відхилення отриманих зауважень та пропозицій (у разі їх надходжень);

- винесення на засідання Горішньоплавнівської міської ради проекту рішення «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської об’єднаної територіальної громади» та його затвердження;

- оприлюднення прийнятого регуляторного акту у міській газеті «ТЕЛЕЕКСПРЕС» та на офіційному веб-сайті Горішньоплавнівської міської ради;

- окрім того, для досягнення 100% обізнаності суб’єктів господарювання, на яких розповсюджуються положення та вимоги даного РА, інформування буде здійснюватися шляхом розміщення відповідної інформації на дошках об’яв, особистого повідомлення суб’єктів працівниками комунальних підприємств міста, на особистому прийомі та за телефоном працівниками виконкому;

- відстеження результативності регуляторного акту та підготовка звітів про відстеження протягом його дії.

1. Обґрунтування можливості досягнення встановлених цілей у разі прийняття запропонованого регуляторного акта

Можливість досягнення цілей регуляторного акта забезпечується у випадку сумлінного виконання суб'єктами господарювання та громадянами його вимог.

Зовнішніми факторами, що впливають на дію акта можуть стати такі:

а) позитивні:

* відповідальність суб'єктів господарювання та громадян до збереження об' єктів і елементів благоустрою;
* здійснення будь-якої діяльності з виконанням санітарних і будівельних норм і правил.

б) негативні:

* нездійснення (невиконання) обов'язків і правил благоустрою власником

(балансоутримувачем) з утримання об'єктів благоустрою;

* відсутність коштів для фінансування робот по утриманню і відновленню об'єктів і елементів благоустрою.

На органи місцевого самоврядування та уповноважених ним осіб покладається здійснення заходів, пов'язаних з охороною об'єктів і елементів благоустрою, здійснення постійного контролю за виконанням правил благоустрою та притягнення до відповідальності осіб, винних в порушенні Правил благоустрою.

1. Визначення очікуваних результатів запропонованого регуляторного акту

До факторів, що очікуються прийняттям регуляторного акта є такі:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Вигоди* | *Витрати* |
| Населення територіальної громади | * покращення санітарного стану територій МТГ; * відкритість та доступність для громадян інформації про благоустрій населених пунктів; * поліпшення зовнішнього благоустрою МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою (вулиць, скверів, площ, зупинок громадського транспорту, кладовищ, тощо) | - витрати на утримання в належному стані власної прибудинкової території за рахунок коштів фізичних осіб |
| Суб’єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи –підприємці) | * наявність документу, що регламентує основні вимоги щодо організації виконання робіт з благоустрою територій МТГ; * визначення чіткої і прозорої процедури отримання дозвільних документів (на виконання земельних робіт, робіт з благоустрою прилеглої території, знесення зелених насаджень); * гарантовані та рівні можливості суб’єктів господарювання у здійснені діяльності з благоустрою територій МТГ | * витрати на утримання в належному санітарному стані територій власних або орендованих земельних ділянок та прилеглих до них територій, зелених насаджень та інших об’єктів благоустрою; * витрати на отримання необхідної дозвільної документації, передбаченої чинним   законодавством |
| Органи  влади (орган місцевого самоврядування) | * упорядження відносин між суб’єктами у сфері благоустрою; * збільшення інвестицій на благоустрій, зокрема на утримання пам’яток культури, парків, скверів, тощо; * утримання об’єктів житлово- комунального господарства, соціальної, інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до державних норм, стандартів і правил щодо питань благоустрою; * створення умов сталого розвитку громади | * витрати на утримання в належному естетичному стані територій громади * витрати на розробку документа та його інформаційне супроводження |

В проекті регуляторного акту визначені окремі вимоги, виконання яких є життєво необхідними. Вимоги будуть обов’язковими і для громадян і для суб’єктів господарювання. Важливим є те, що суб’єкти господарювання, громадяни в межах чинного законодавства, зможуть на власний розсуд вибирати шляхи утримання в належному стані власних або орендованих земель, прилеглих до них територій, зелених насаджень, об’єктів благоустрою з найменшими фінансовими витратами.

**VI.Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими**

**розпоряджаються органи виконавчої влади чи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

За вище наведеними даними, питома вага суб’єктів малого підприємництва, що підпадають під регулювання, становить більш 10% в загальному обсязі усіх суб’єктів господарювання, на яких справляє вплив дане рішення, тому даний аналіз регуляторного впливу передбачає проведення Тесту малого підприємництва **(додаток 1)**, в якому провадиться розрахунок витрат органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування на запровадження державного регулювання. Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування в такому випадку окремо не розраховуємо.

Враховуючи те, під регулювання підпадають інші суб’єкти господарювання, а саме представники великого та середнього підприємництва – великі та середні підприємства міста. Питома вага таких суб’єктів господарювання у загальній структурі суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регуляторного акта, становить 0,74 %, у тому числі великих – 3 підприємства (0,07%), середніх – 30 підприємств (0,67%), даний аналіз регуляторного впливу включає розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта **(додаток 2).**

**VII.Обгрунтування запропонованого строку чинності дії регуляторного акта**

Термін дії запропонованого регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, тому що для наведення належного порядку та покращення санітарного стану територій Горішньоплавнівської МТГ заходи з благоустрою повинні виконуватись систематично як суб’єктами підприємницької діяльності, так і мешканцями міста.

При виникненні змін у чинному законодавстві, які можуть вплинути на дію запропонованого регуляторного акта, а також за підсумками відстеження його результативності, до діючих Правил можуть вноситись відповідні корегування.

1. **Визначення показників результативності регуляторного акта**

Прогнозне значення показників результативності регуляторного акта базуються на таких показниках:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Показники результативності* | *Базове відстеження* | *Повторне*  *відстеження* | | *Періодичне*  *відстеження* |
| *За I квартал*  *2021 року* | *За 2021 рік* | *За I квартал*  *2022*  *року* | *За 2022-2024 роки (окремо за кожний рік), далі кожні 3 роки* |
| Коло суб’єктів господарювання та / або фізичних осіб, пов’язаних з виконанням РА | Вимоги РА розповсюджуються на усіх суб’єктів господарської діяльності:  - юридичних осіб - підприємств МТГ (великих, середніх та малих), організацій, установ, що розташовані на території громади та/ або здійснюють підприємницьку діяльність на територіях громади;  - фізичних осіб – підприємців, які здійснюють підприємницьку діяльність на територіях МТГ;  - фізичних осіб (мешканці населених пунктів – наявне населення та тимчасово переміщені особи) | | | |
| Розмір надходжень до бюджетів всіх рівнів та державних цільових фондів від суб’єктів господарювання, на яких розповсюджується дія РА, тис. грн., у т.ч. | Надходження безпосередньо від дії даного РА не передбачені | | | |
| - від юридичних осіб | - | | | |
| - від фізичних осіб-підприємців | - | | | |
| * від фізичних осіб | - | | | |
| Кількість суб’єктів господарювання, на яких розповсюджується дія РА, станом на 1 число місяця, наступного за звітним, осіб | 60874 | 60487 | 60100 | 59730/59660/59590 |
| - юридичних осіб | 774 | 777 | 780 | 790/800/810 |
| - фізичних осіб-підприємців | 3700 | 3710 | 3720 | 3740/3760/3780 |
| -фізичних осіб | 56400 | 56000 | 55600 | 55200/55100/55000 |
| Розмір коштів і час, що витрачають суб’єкти господарювання, на яких розповсюджується дія РА, пов’язані з виконанням вимог акту, у т.ч.  - юридичних осіб | Розмір коштів і час, що витрачається суб’єктами малого підприємництва на виконання вимог регулювання – оціночно на рік складає 26,5 годин на 1 суб’єкта (19636,5 годин на усіх); в грошовому розмірі витрати складають  - 1777,88 грн. за рік на 1 суб’єкта (1317409,08 грн. на усіх). Розмір коштів і час, що витрачається суб’єктами великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання – оціночно на рік складає 26,5 годин на 1 суб’єкта (874,5 годин на усіх); в грошовому розмірі витрати складають  - 2494,18 грн. за рік на 1 суб’єкта (82307,94 грн. на усіх) | | | |
| - фізичних осіб-підприємців | Розмір коштів і час, що витрачається суб’єктами мікро підприємництва на виконання вимог регулювання – оціночно на рік складає 5,7 годин на 1 суб’єкта (21141,30 годин на усіх); в грошовому розмірі витрати складають  - 206 грн. за рік на 1 суб’єкта (764054 грн. на усіх) | | | |
| Рівень поінформованості суб’єктів господарювання, на яких розповсюджується дія РА, про основні положення акту | 100 % шляхом оприлюднення прийнятого регуляторного акту у міській газеті «ТЕЛЕЕКСПРЕС» та на офіційному веб-сайті Горішньоплавнівської міської ради. Окрім того, для досягнення 100% обізнаності суб’єктів господарювання, на яких розповсюджуються положення та вимоги даного РА, інформування буде здійснюватися шляхом розміщення відповідної інформації на дошках об’яв, особистого повідомлення суб’єктів працівниками комунальних підприємств міста, на особистому прийомі та за телефоном працівниками виконкому | | | |
| Кількості укладених договорів на вивезення сміття та побутових відходів з суб’єктами господарювання – юридичними особами та фізичними особами-підприємцями | 330 | 800 | 350 | 850/900/950 |
| Кількість приписів про припинення або усунення наслідків порушень правил благоустрою суб’єктам господарювання – юридичним особам та фізичним особам-підприємцям | 50 | 150 | 40 | 140/130/120 |
| Кількість звернень від мешканців на незадовільний рівень благоустрою | 20 | 70 | 15 | 40/30/20 |

Головними чинниками результативності цього регуляторного акта є:

* дотримання порядку утримання та прибирання вулиць МТГ, прибудинкових територій, парків, скверів і таке інше;
* дотримання порядку при проведенні робіт по прокладанню нових інженерних мереж та інших робіт пов’язаних з розриттям територій загального користування;
* загальне покращення санітарного стану територій МТГ, естетичного вигляду об’єктів благоустрою;
* виконання вимог щодо дотримання тиші в громадських містах.

1. **Заходи з відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження  результативності  РА - рішення  Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади»здійснюватиметься у відповідності до статті 10 Закону України «Про засади регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності дії акту буде здійснено після набрання чинності регуляторним актом у 2 кварталі 2021 року за результатами дії РА протягом 1 кварталу; повторне – через рік після проведення базового; періодичні – кожні 3 роки після повторного.

Для відстеження будуть використані дані Департаменту житлового-комунального господарства Горішньоплавнівської міської ради та комунальних підприємств міста (зокрема КП «СпецЕко» Горішньоплавнівської міської ради).

Методи проведення відстеження результативності:

* статистичні дані (фінансова звітність),
* опитування суб’єктів господарювання, що підпадають під дію РА, за категоріями (юридичні особи, фізичні особи-підприємці).

За результатами відстежень складатимуться звіти.

Розрахувавши та проаналізувавши прямі витрати суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, вартість адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва, необхідних для виконання регулювання та звітування, сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання, бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва та сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (річні та середньомісячні), зроблено висновок, що вони не є обтяжливими.

Аналіз вигід і витрат для усіх категорій осіб, на яких розповсюджується дія регуляторного акту (населення територіальної громади), суб’єктів господарювання (юридичних осіб та фізичних осіб–підприємців), орган влади (орган місцевого самоврядування), свідчить про доцільність впровадження даного регулювання.

**Дослідження наявності / відсутності в проекті регуляторного акту можливостей негативного впливу на конкуренцію**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категорія впливу | Відповідь | |
| Так | Ні |
| А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників. Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: | **-** | **+** |
| 1. Надає суб’єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг; | **-** | **+** |
| 2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності із органами влади; | **-** | **+** |
| 3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку); | **-** | **+** |
| 4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього; | **-** | **+** |
| 5. Створює географічний бар’єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій. | **-** | **+** |
| Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати. Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: | **-** | **+** |
| 1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги; | **-** | **+** |
| 2. Обмежує можливості постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг їх товарів чи послуг; | **-** | **+** |
| 3. Встановлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі; | **-** | **+** |
| 4. Суттєво збільшує витрати окремих суб’єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема, внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку) | **-** | **+** |
| В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції. Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: | **-** | **+** |
| 1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання; | **-** | **+** |
| 2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізації, ціни та витрати підприємств; | **-** | **+** |
| Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації. Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: | **-** | **+** |
| 1. Обмежує здатність споживачів вирішувати, у кого купувати товар; | **-** | **+** |
| 2. Знижує мобільність споживачів внаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника; | **-** | **+** |
| 3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для прийняття раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів. | **-** | **+** |

Впровадження регуляторного акту має позитивний вплив на покращення конкурентної середи у МТГ, не обмежує кількості суб’єктів підприємництва, на яких розповсюджується дане регулювання, їх здатність здійснювати підприємницьку діяльність, не зменшує мотивацію до активної конкуренції, не обмежує вибір та доступ осіб до необхідної інформації.

Аналіз регуляторного впливу проекту регуляторного акту (далі - РА) – рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади» підготовлений Департаментом житлового - комунального господарства Горішньоплавнівської міської ради Кременчуцького району Полтавської області за участю Департаменту економічного розвитку та ресурсів Горішньоплавнівської міської ради.

Директор департаменту

житлово-комунального господарства

Горішньоплавнівської міської ради Петро ВАСИЛЮК

Директор департаменту

економічного розвитку та ресурсів

Горішньоплавнівської міської ради Ольга ОВЧИННІКОВА

Міський голова Дмитро БИКОВ

***Додаток 1***

**ТЕСТ МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА**

Підстава і пов’язані норми регуляції: Закони України: «Про благоустрій населених пунктів», «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності», «Про місцеве самоврядування».

1. ***Консультації з представниками середнього та малого (мікро-) підприємництва та громадськістю щодо оцінки впливу регулювання.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблиця 1 | | | |
| *№* | *Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі, тощо), інтернет - консультації прямі (інтернет форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)* | *Кіль*  *кість учасни*  *ків,*  *осіб* | *Основні результати консультації* |
| 1 | Запити до посадових осіб виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради, працівників територіальних органів місцевої влади та представників комунальних підприємств (КЖРЕП №1, КЖЕП №4, громадське формування з охорони громадського порядку «Муніципальна варта», орган самоорганізації населення «Комітет мікрорайонів приватної забудови «Тріада-21», Дмитрівський та Східний старостинські округи, КП «СпецЕко» і КП«Міськсвітло» Горішньоплавнівської міської ради, тощо). | 8 | Для виконання регуляції щодо визначення механізму забезпечення благоустрою територій Горішньоплавнівської МТГ:  - обговорено проблемні питання у сфері благоустрою територій громади та вироблено дійових шляхів щодо їх розв’язання;  - обговорено положення розробленого проєкту регуляторного акту, аналізу його регуляторного впливу, прийняття пропозицій та зауважень з метою його вдосконалення;  - здійснено уточнення процедур для виконання регуляції вимог щодо благоустрою (у тому числі розробка проекту регуляторного акту «Про затвердження правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади») |
| 2 | Запит до місцевого Фонду підтримки підприємництва, який представляє інтереси малого бізнесу, у тому числі представників мікропідприємницта. | 1 | Обговорено положення розробленого проєкту регуляторного акту, аналізу його регуляторного впливу, прийняття пропозицій та зауважень з метою його вдосконалення |

Консультації щодо проєкту регуляторного акту «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади» та визначення впливу запропонованого регулювання для середнього та малого (мікро-) підприємництва проведено розробником регуляторного акта. Окрім того, питання, які виникали в процесі розробки проєкту регуляторного акту та його вдосконалення вирішувалися шляхом зустрічей працівників органу місцевого самоврядування (Горішньоплавнівської міської ради та її виконавчого комітету) з представниками підприємств, організацій, установ, які задіяні в процесі підготовки проєкту та безпосередньо приймають участь в реалізації благоустрою на територіях громади, а також шляхом спілкування з ними за телефоном (ставлення питання / отримання відповіді).

Після розробки проєкту регуляторного акту і проведення аналізу його регуляторного впливу та його вдосконалення - їх розміщено на офіційному веб-сайті Горішньоплавнівської міської ради для обговорення.

1. ***Вимірювання впливу регулювання на підприємництво та громадян*.**

Дія регуляторного акту розповсюджується на невизначене коло осіб, тобто на усіх:

* суб’єктів господарювання: юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що здійснюють підприємницьку діяльність на територіях Горішньоплавнівської МТГ або знаходяться на територіях МТГ, організацій, установ, розміщених на територіях громади,
* фізичних осіб: населення громади; (на даний час за інформацією, що отримано від органів статистики, кількість наявного населення становить 55453 осіб; кількість тимчасово переміщених осіб за даними органів соціального захисту – 1003); тобто загальна кількість мешканців міста становить 56456 осіб.

За розрахунковими даними, кількість суб’єктів господарювання, на яких на даний час поширюється регулювання: 4483,  у тому числі крупного (юридичні особи) – 3, середнього (юридичні особи) – 30, малого (юридичні особи) – 741 та мікропідприємництва (фізичні особи-підприємці) – 3709 осіб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *великі* | *середні* | *малі* | *в т.ч. мікро-* | *разом* |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 3 | 30 | 4450 | 3709 | 4483 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 0,07 | 0,67 | 99,26 | 82,73 | 100,0 |

Питома вага суб’єктів малого підприємництва (юридичних осіб) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 16,53%, питома вага суб’єктів мікропідприємства (фізичних осіб-підприємців) – 82,73% (разом малих мікро- 99,26%).

Згідно з додатком 1 до Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 передбачено що «оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, проводиться шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (проводиться у разі, коли питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків)».

У нашому випадку питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких впливає проблема, становить 99,26%, тому повинно здійснювати розрахунок витрат суб’єктів господарювання, для чого запровадимо проведення тесту малого підприємництва (М-тесту).

1. ***Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Поряд*  *ковий номер* | *Найменування оцінки* | | *У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)* | *Періодичні (за наступний рік)* | *Витрати за п’ять років* |
| Щорічно | | | | | |
| *Оцінка «прямих витрат» суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання* | | | *Витрати на обладнання або інші прямі витрати регулюванням не вимагається* | | |
| 1 | Процедура придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) – вартість обладнання | | 0,00 | | |
| 2 | Процедура повірки  та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | 0,00 | | |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (витратні матеріали: пристрої для прибирання снігу, мусору, фарба, посипний матеріал, тощо) | | 500,00 | | |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання | | 0,00 | | |
| 5 | Інші процедури | | 0,00 | | |
| 6 | Разом, гривень | | 500,00 | | |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 4450 | | |
| 8 | Сумарно, гривень (ряд 6 х ряд 7) | | 500 х 4450 = 2225000,00 (сума А) | | |
| *Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування* | | | | | |
| Розрахунок вартості 1 людино-години  Норма робочого часу на тиждень становить 40 годин на тиждень.  Норма робочого часу річна - 1993 часів (166,1 часів – середньомісячна)  Планова середньомісячна заробітна плата 1 штатного працівника на підприємствах малого підприємництва 8000,00 грн. (48,16 грн. – почасова)  Планова середньомісячна заробітна плата 1 працівника, найнятого ФОП 6000,00 грн.  (36,12 грн. – почасова) | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання* | 1. 0,5 х 48,16 х 1,22 х 1=29,38 грн.   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста – 741 од.);   1. 0,5 х 36,12 х 1,22 х 1=22,03 грн.   суб’єкти підприємництва (ФОП–3709 од.) | | | |
|  | Витрати часу на отримання інформації про регуляторний акт | 0,5 години, 1 раз на рік  (ознайомлення з рішенням) | | | |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 1. 0,5 х 48,16 х 1,22 х 52=1527,64 грн.   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста – 741 од.);   1. 0,1 х 36,12 х 1,22 х 52=229,15 грн.   суб’єкти підприємництва (ФОП–3709 од.) | | | |
|  | Витрати часу на розробку та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого бізнесу процедур на впровадження вимог регуляторного акту | Оціночно:  щотижня;  Для суб’єктів підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста) 0,5 години щотижня;  Для суб’єктів підприємництва - ФОП 0,1 години щотижня | | | |
| 11 | Процедури офіційного звітування  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік* | Даним регуляторним актом  процедура не передбачена | | | |
|  | Витати часу на отримання інформації про звіт щодо регуляторного акту. Отримання необхідних форм та визначання органу що приймає звіти та місця звітності | Відсутні | | | |
|  | Витрати часу на заповнення звітних форм | Відсутні | | | |
|  | Витрата часу на передачу звітних форм | Відсутні | | | |
|  | Оцінка витрат часу на корегування помилок | Відсутні | | | |
| 12 | Процедури суб’єкта щодо забезпечення процесу перевірок  *Формула:*  *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | Даним регуляторним актом  процедура не передбачена | | | |
|  | Витрати часу на забезпечення процесу перевірки | Відсутні | | | |
| 13 | Інші процедури | Даним регуляторним актом інші процедури не передбачені | | | |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума* *рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)*  Усього витрат часу суб’єктів малого бізнесу на адміністративні процедури виконання регулювання | 1. 29,38+1527,64+0+0+0=1557,02 грн.   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста – 741 од.);   1. 22,03+229,15+0+0+0=251,18 грн.   суб’єкти підприємництва (ФОП–3709 од.) | | | |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання,  становить 4450 осіб, у тому числі суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста) – 741 од. та суб’єкти підприємництва (ФОП) – 3709 од. | | | |
| 16 | Сумарно, грн  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15),* | 1. 1557,02 х 741 = 1153751,82 грн.   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста);   1. 251,18 х 3709 = 931626,62 грн.   суб’єкти підприємництва (ФОП)  Разом 2085378,44 грн. (Сума Б) | | | |
|  | Сумарно на 1 суб’єкта, час | 1. (0,5х1)+(0,5х52)+0+0+0 = 26,5 час   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста – 741 од.);   1. (0,5х1)+(0,1х52)+0+0+0 = 5,7 час   суб’єкти підприємництва (ФОП–3709 од.) | | | |
|  | Сумарно на усіх суб’єктів, час | 1. 26,5 х 741 = 19636,5 час   суб’єкти підприємництва (юр. особи – малі підприємства міста – 741 од.);   1. 5,7 х 3709 = 21141,3 час   суб’єкти підприємництва (ФОП–3709 од.)  Разом: 19636,5 + 21141,3 = 40777,8 час | | | |

1. ***Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва***

Орган державного регулювання

Горішньоплавнівська міська рада

Розрахунок вартості 1 людино-години

Норма робочого часу на тиждень становить 40 годин на тиждень.

Норма робочого часу річна - 1993 часів (166,1 часів – середньомісячна)

Планова середньомісячна заробітна плата 1 штатного працівника у виконавчих органах Горішньоплавнівської міської ради 12000,00 грн. (72,25 грн. – почасова)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Процедури регулювання суб’єктів малого підприємництва* | *Планові витрати часу на процедур* | *Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)* | *Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта* | *Оцінка кількості суб’єктів, що належать до сфери відповідної процедури* | *Витрати на адміністрування регулювання (за рік), грн* |
| 1 Процедура обліку суб’єкта господарювання, що знаходиться у сфері регулювання | 0,15 | 72,25 | 12 | 1 | 0,15х72,25 х1,22х12х1= 158,66 грн. |
| 2 Процедури поточного контролю над суб’єктом господарювання, що знаходиться у сфері регулювання | 0,15 | 72,25 | 12 | 3 | 0,15х72,25 х1,22х12х3= 475,98 грн. |
| у т.ч. камеральні | - | - | - | - | Даним регуляторним актом процедура не передбачена |
| у т.ч. виїзні | 0,15 | 72,25 | 12 | 3 | 0,15х72,25 х1,22х12х3= 475,98 грн. |
| 3 Процедури підготовки, затвердження та опрацювання актів про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | Даним регуляторним актом процедура не передбачена |
| 4 Процедури реалізації рішень щодо порушення вимог регулювання (на одиницю) | - | - | - | - | Даним регуляторним актом процедура не передбачена |
| 5 Процедури оскарження рішень суб’єктами господарювання (на одиницю) | - | - | - | - | Даним регуляторним актом процедура не передбачена |
| 6 Процедури підготовки звітності за результатами регулювання | 0,15 | 72,25 | 12 | 1 | 0,15х72,25 х1,22х12х1= 158,66 грн. |
| 7 Витрати часу на інші адміністративні процедури | 0,5 | 72,25 | 52 | 2 | 0,5х72,25 х1,22х52х2= 4583,54 грн. |
| у тому числі профілактична та роз’яслювальна робота щодо дотримання вимог РА та запобігання порушення виконання вимог | 0,5 | 72,25 | 52 | 2 | 0,5х72,25 х1,22х52х2= 4583,54 грн. |
| Разом за органом державного регулювання за рік | 0,15х1+0,15х3+0,15х1+ 0,5х2= 1,75 час |  |  |  | 10436,36 грн. |
| Сумарно за органом державного регулювання за 5 років | - | - | - | - | - |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№ п/п* | *Назва державного органу* | *Витрати на адміністрування регулювання на рік, грн.* | *Сумарні витрати на адміністрування регулювання на 5 років, грн.* |
| 1 | Орган державного регулювання (Горішньоплавнівська міська рада) | 10436,36 (сума А) | х |
| 2 | Новий державний орган (новий структурний підрозділ діючого органу | Створення не передбачається (сума Б) | х |
| 3 | Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 2085378,44 (сума В) | х |
| 4 | Сума регулювання  на рік  Сумарно сектор малого бізнесу та орган влади  *(Сума А рік + Сума Б рік + Сума В рік)* | 2095814,80 грн. | х |

***10)Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *№* | *Показник* | *Перший рік регулювання (стартовий)* |
| 1 | Оцінка «прямих витрат» суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 1780000,00 / 2225000,00 грн. |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва, необхідних для виконання регулювання та звітування | 1981109,52 / 2085378,44 грн. |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 3761109,52 / 4310378,44 грн. |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 8349,09 / 10436,36 грн. |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 3769458,61 / 4320814,80 грн. |

Враховуючи те, що запропонований строк дії регулювання безстроковий, розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва за п’ять років та розроблення коригуючи (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва не проводиться.

Розрахувавши та проаналізувавши прямі витрати суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, вартість адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва, необхідних для виконання регулювання та звітування, сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання, бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва та сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (річні та середньомісячні), зроблено висновок, що вони не є обтяжливими.

Додаток 1 до аналізу регуляторного впливу проекту регуляторного акту (далі – РА) –рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівської міської територіальної громади» підготовлений Департаментом житлово-комунального господарства Горішньоплавнівської міської ради за участю Департаменту економічного розвитку та ресурсів Горішньоплавнівської міської ради.

Директор департаменту

житлово-комунального господарства

Горішньоплавнівської міської ради Петро ВАСИЛЮК

Директор департаменту

економічного розвитку та ресурсів

Горішньоплавнівської міської ради Ольга ОВЧИННІКОВА

Міський голова Дмитро БИКОВ

***Додаток 2***

**ВИТРАТИ НА ОДНОГО СУБ’ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВЕЛИКОГО І СЕРЕДНЬОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА, ЯКІ ВИНИКАЮТЬ ВНАСЛІДОК ДІЇ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА**

Окрім суб’єктів малого підприємництва, під регулювання підпадають інші суб’єкти господарювання, а саме представники великого та середнього підприємництва – великі та середні підприємства міста. Питома вага таких суб’єктів господарювання у загальній структурі суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регуляторного акта, становить 0,74 %, у тому числі великих – 3 підприємства (0,07%), середніх – 30 підприємств (0,67%) .

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Порядковий*  *номер* | *Витрати* | *За перший*  *рік* | *За п’ять*  *років* |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | х |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | х |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | х |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | х |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | х |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 1000,00 | х |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | х |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | х |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 1000,00 | х |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 33 | х |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 33000,00 | х |

***Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *У перший рік* | *Періодичні (за рік)* | *Витрати за п’ять років* |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | - | - | х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *Витрати на сплату податків та зборів (змінених/новов ведених) (за рік)* | *Витрати за п’ять років* |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | - | х |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)* | *Витрати на оплату штраф них санкцій за рік* | *Разом за рік* | *Витрати за п’ять років* |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | - | - | - | х |

\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)* | *Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)* | *Разом за рік* | *Витрати за п’ять років* |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | - | - | - | х |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)* | *Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)* | *Разом за рік (стартовий)* | *Витрати за п’ять років* |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | - | - | - | х |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *За рік (стартовий)* | *Періодичні  (за наступний рік)* | *Витрати за п’ять років* |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | - | - | х |

Розрахунок вартості 1 людино-години

Норма робочого часу на тиждень становить 40 годин на тиждень.

Норма робочого часу річна - 1993 часів (166,1 часів – середньомісячна)

Планова середньомісячна заробітна плата 1 штатного працівника на підприємствах великого та середнього підприємництва 15000,00 грн. (90,31 грн. – почасова)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Вид витрат* | *Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)* | *Витрати за  п’ять років* |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, у т.ч. | Регуляторним актом не передбачено прийняття на роботу додаткових працівників. Виконання вимог буде здійснюватися наявним персоналом підприємств | х |
| Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0,5 х 90,31 х 1,22 х 1= 55,09 грн.,  0,5 часу 1 раз на рік | х |
| Процедури організації виконання вимог регулювання | 0,5 х 90,31 х 1,22 х 52 = 2864,63 грн.  0,5 часу щотижнево | х |
| Сумарно на 1 суб’єкта, грн. | 55,09 + 2864,63 = 2919,72 грн. | х |
| Сумарно на усіх суб’єктів, грн. | 2919,72 х 33 = 96350,76 грн.  суб’єкти підприємництва (юр. особи – великі та середні підприємства міста – 33 од.) |  |
| Сумарно на 1 суб’єкта, час. | 0,5 х 1 + 0,5 х 52 = 26,5 час. | х |
| Сумарно на усіх суб’єктів, час. | 26,5 х 33 = 874,5 час. | х |

***Сумарні витрати суб’єктів великого і середнього підприємництва на виконання запланованого регулювання***

Оцінка «прямих витрат» суб’єктів великого і середнього підприємництва на виконання регулювання – 33000 грн.

Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів великого і середнього підприємництва, необхідних для виконання регулювання та звітування – 96350,76 грн.

Сумарні витрати суб’єктів великого і середнього підприємництва на виконання запланованого регулювання – 129350,76 грн.

Розрахувавши та проаналізувавши прямі витрати суб’єктів великого та середнього підприємництва на виконання регулювання, вартість адміністративних процедур необхідних для виконання регулювання та звітування та сумарні витрати суб’єктів великого та середнього підприємництва на виконання запланованого регулювання, (річні та середньомісячні), зроблено висновок, що вони не є обтяжливими.

Додаток 2 до аналізу регуляторного впливу проєту регуляторного акту (далі – РА) –рішення Горішньоплавнівської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Горішньоплавнівськоїх міської об’єднаної територіальної громади підготовлений Департаментом житлово-комунального господарства Горішньоплавнівської міської ради за участю Департаменту економічного розвитку та ресурсів Горішньоплавнівської міської ради.

Директор департаменту

житлово-комунального господарства

Горішньоплавнівської міської ради Петро ВАСИЛЮК

Директор департаменту

економічного розвитку та ресурсів

Горішньоплавнівської міської ради Ольга ОВЧИННІКОВА

Міський голова Дмитро БИКОВ